阿毗達磨順正理論卷第二十八

尊者衆賢造

三藏法師玄奘奉　詔譯

辯緣起品第三之八

應知如是所說三際唯有情數緣起義中雖有十二支而三二為性三謂惑業事二謂果與因其義云何頌曰

三煩惱二業　七事亦名果　略果及略因
由中可比二

論曰前際因無明後際因愛取如是二種煩惱為性前際因行後際因有如是二種以業為性前際識等五後際生老死如是七名事惑業所依故如是七事即亦名果義准餘五即亦名因以煩惱業為自性故何緣中際廣說因果後際略果前際略因中際易知應廣說二前後難了各略說一由中此二具廣已成故不別說說便無用如何別立愛取二支毗婆沙師許初念愛以愛聲說即此相續增廣熾盛立以取名相續取境轉堅猛故若今應說三支剎那何故唯言二剎

那性無斯過失二二境中各一刹那
合成多故正結生位唯一刹那於一
身中無容並結故生與識獨說刹那
何緣現在諸煩惱位徧說於愛非餘
煩惱於愛易了愛味過患餘煩惱中
此相難了愛是能感後有勝因世尊
徧說令知過患云何當令勤求治道
故唯說愛刹那相續二位差別非餘
煩惱有餘師說一切煩惱初緣境時
說名為愛後增廣位說名為取故佛
雖說業因於愛愛因無明而實業因
通一切煩惱一切煩惱皆無明為因
故知愛聲通說諸惑欲令因此捴知
過患故以愛聲說諸煩惱非餘煩惱
招生劣故有說愛聲唯說愛體多現
行故由此於愛分別刹那相續差別
雖非無此理然前說為勝若緣起支
唯有十二老死無果離修對治道生
死應有終無明无因無明是初故生
死應有始或應更立餘緣起支餘復
有餘成無窮過又佛聖教應成缺減
然不應許此難不然未了所說緣起
理故此緣起理云何應知頌曰

從惑生惑業從業生於事　從事事惑生
有支理唯此

論曰唯聲正顯有支數定兼顯業與
惑或俱或後生是惑生惑時業俱或
後義由如是理捴攝有支即已善通
前所設難從惑生惑謂愛生取從惑
生業謂取生有无明生行從業生事
謂行生識及有生生從事生事謂從
識支生於名色乃至從觸生於受支
及從生支生於老死從事生惑謂受
生愛由立有支其理唯此已成老死
為事惑因老死即如現四支故及成
无明為事惑果無明即如現愛取故
豈假更立餘緣起支故經言如是純
大苦蘊集是前後二際更相顯發義
是故無有老死无明無果無因有終
始過於此定攝因果義周无更立支
成無窮過由佛遍說因果無遺故无
聖教成缺減失此中上座作是釋言
餘經中說非理作意為无明因無明
復生非理作意非理作意說在觸時
故餘經說眼色為緣生癡所生染濁
作意此於受位必引無明故餘經言

瑜伽論記卷第十八 第四張 [illegible]

由無明觸所生諸受為緣生愛是故
觸時非理作意與受俱轉無明為緣
由此無明無无圓過亦不須立餘緣
起支又緣起支無無窮失非理作意
從癡生故如契經說眼色為緣生癡
所生染濁作意餘經雖有如是誠言
然此經中應更須說若由理故不說
自成則一切支皆不應說設許理有
文但略標便違自執此經了義許此
經文非盡理故凡諸所有不盡理文
智者判為非了義故既許理有非載
此文便證支名從勝而立且此經雖
言六處緣觸而上座亦許緣識作意
以契經說眼及色為緣生於眼識及
染濁作意雖緣六處亦生識等而此
但言六處緣觸如是觸緣非唯六處
但六處位六處最強於觸位中觸最
為勝故說勝而說餘例應思然經主言
經不別說老死有果无明有因生死
便成有終始者此難非理經意別故
亦非所說理不圓滿所以者何此經
但說除所化者三際愚故由所化者
唯生是疑云何有情三世連續謂從

前世今世得生今世復能生於後世
如来但為除彼疑情說十二支如前
已辯謂前後中際為遣他愚惑今詳
經主為欲違背毗婆沙宗捨自劬勞
所作如理釋疑難頌所謂從惑生惑
業等自謂所言能免他難今詳彼釋
於難未免謂雖欲遣他三際愚說緣
起教而不具說老死有果无明有因
非不了知前因後果相連續義名諸
所化已能除遣前後際愚所化有情
謂中間諸位如無明老死因果俱無
便有斷常二見交起豈知從前世今
世生及了從今世後世起經既不顯
老死无明有果有因連續不斷所化
定謂中間餘支亦因果俱无如無明
老死則緣起教便足他疑豈謂除他
三際愚惑故於所難殊未能通枉捨
劬勞自所造頌釋難已了如世尊言
吾當為汝說緣起法緣已生法此二
何異且本論言云何緣起謂一切
有為復作是言云何已生法謂過去
現在此已生法必應有緣故知唯過
現名緣已生法准此緣起亦在未来

以往未来是起法故豈不本論亦作
是言謂一切有為名緣已生法此無
有失緣已生蘊攝過去現在一切有
為故非已生法說名已生不應正理
以相違故然未来法亦得名起與有
為相不相離故即由此理前已說言
是起法故得名緣起故未来法不名
已生如現未来不名已滅是滅法故
亦得滅名此中有言據當有義未已
生法亦名已生故世間言絅繩造釧
外論亦說祠火求男此違教理如說
云何非已滅法謂現未法及諸無為
若未来據當名已生者則未来現在
應名已滅如現未法是滅法故但得
滅名不名已滅則未来法是起法故
但得名起不名已生如是方名不違
理論又不生法於彼成違以彼必無
當生理故如何據當說亦得名已生
又彼理窮引俗事證有聖教理證此
義成豈世俗言證賢聖法尊者望滿
說諸法內有是緣起非緣已生應作
四句第一句者謂未来法第二句者
謂阿羅漢最後心位過現諸法第三

句者餘過現法第四句者謂無為法
若未来法非緣已生豈不違害契經
所說如說云何緣已生法謂無明行
至生老死生與老死既在未来而經
說為緣已生法此无違害且應審知
一切有支皆有為故一一定為三世
所攝無明行支及生老死如何可為
現在所攝由約生身展轉理故約未
来世二生身說現在愛取有得无明
行名約過去世二生身說現在識至
受得生老死名故過未四支皆可現
在攝然彼尊者復作是言若無明行
二在現在彼餘十支在未来世八無
閒當生二第三當生若生老死二在
現在彼餘十支在過去世八無閒已
滅二第三已滅由如是理十二有支
一切可為現在世攝故生老死亦名
已生由此與經無違害失非未已生
但可說為已生今詳尊者所說義意
若從因已起名緣已生若與餘為因
說名緣起非無為法得緣起名以
為因相不圓滿故因相者何謂前已
說依此有彼有此生故彼生依此无

彼無此滅故彼滅雖有无為諸法得
起而不可說此生故彼生亦不可言
此滅故彼滅及不可說依此無彼無
无生滅故體常有故諸無為法能作
所緣無障㝵住於有為法成能作因
然於有為無取與力關於因相由此
佛說諸因諸緣能生識者皆无常故
有餘師說無明名緣起行名緣已生
如是展轉乃至生名緣起老死名緣
已生如是所說不順經義以契經中
說無明等皆名緣起緣已生故有說
无明唯說名緣起㝡後老死唯名緣
已生中間十支俱通二義非老死位
定生諸惑是故老死唯名緣已生无
明定能發起諸行故無明位唯說名
緣起諸對法者有作是言前際二支
說名緣起此二意說為因性故後際
兩位名緣已生中際八支皆通二義
如是二說俱不順經經說諸支皆通
二故如是二句決定義者頌曰
此中意正說　因起果已生
論曰諸支因分說名緣起所以者何
由此為緣能起果故以於因果相繫

屬中說緣起故此緣起義但以緣聲
而成立故如契經說云何緣起謂依
此有彼有及此生故彼生即無明緣
行至生緣老死如是說已復作是言
此中法性乃至㝡後无顛倒性是名
緣起何等名為此中法性謂於因果
相繫屬中有因功能皆名法性要有
因故因果方有更相繫屬非無有因
如是性言顯能生義唯有為法性得
此法性名雖此經中非正顯示於因
果相屬因性名緣起而以緣聲顯緣
起義故知因性得緣起名以緣聲但
於能顯義轉故因能顯果故說名緣
由是阿羅漢㝡後心心所非等无閒
緣無所顯果故即由此義證緣起名
定於因果相屬中立故佛於彼勝義
空經說此中法假謂无明緣行廣說
乃至生緣老死以非勝義故立假聲
即目因果更相屬義諸支果分說緣
已生所以者何由此皆從緣已生故
果是諸法成辦名故要已生法此義
成故涅槃成辦由得已生故彼亦由
已生名果或復於此說緣起門涅槃

於中無容為難若有為法果義決定
是此所明如沙門果諸過現法果義
決定名緣已生法在未来果義非定
廢而不說此略義者是起法性說名
緣起過現諸法名緣已生果義定故
謂於因果相繫屬中據為因分說名
緣起定為果者名緣已生又此中因
名緣起者以能為緣起諸果故於此
中果法名緣已生者以過去現在離
緣不生故如是一切二義俱成諸支
皆有因果性故雖因果性實體無別
而義建立非不極成以所觀待有差
別故謂若觀此名緣已生非即觀斯
復名緣起譬如因果父子等名然此
契經說有密意阿毗達磨无密意說
何等名為此經密意謂薄伽梵密顯
生死無始有終說斯二句言緣起者
顯生死流無始時来旋還无斷故說
順逆諸支相生緣已生言為顯生死
若得對治有終盡期謂若有緣後更
續起如其緣闕後不續生由是經言
作苦邊際又經中說緣起是假因果
相屬無自性故說緣已生其體是實

是彼依故如餠所依阿毗達磨說二
皆實因果二體俱實有故如是已顯
毗婆沙宗不違契經緣起理趣詳經
主說此違經者由未承稟毗婆沙師
或師未達毗婆沙義或雖披覽毗婆
沙文邪執覆心不鑒正理有餘部師
說緣起是無為以契經言佛告乞士
如是緣起非我所作非他所作如來
出世若不出世如是緣起法性常住
乃至廣說由此意說理亦可然謂此
意言如是緣起无別作者故說无為
如來出世若不出世行等常緣無明
等起非緣餘法或復无緣如是法性
非佛所作非餘所作說為常住此亦
无疑如是名常理必然故若說別法
名為緣起如擇滅等是凝然常此必
不然說為緣起而言體常理不成故
又彼所執無為緣起為異无明等為
即无明等為攬彼所成如是三執皆
不應理自性難知故有无常過故體
應非實故或復如言取經義者則四
大種應亦許常以世尊言是四大種
乍可令異乃至廣說此經遮彼有為

相故若不觀理趣應執是無為或佛
出世若不出世此地水等恒堅濕等
何緣不執此等皆常然彼於中有許
不許故知但是麁心所為且置斯事
復應廣釋无明名色觸受四支所以
者何行有愛取業隨眠品當廣釋故
識與六處辨本事品已廣釋故且無
明義其相云何為是明无為非明攝
若取前義无明應是無若取後義應
眼等為體如是二種理皆不然且上
座言由有此故令明非有是謂無明
不可無因而有是事彼說非理若由
有此為障导故明不現行或不得明
名無明者則一切煩惱皆應是无明
隨一有時二俱成故又不應執无明
能與明無為因以有與無契經不說
能為因故又無不應是果性故如何
乃說不可无因而有是事非於无物
可說有言彼宗許有唯現在故又彼
宗義雖无無明而許有時明亦非有
不應定說無明障明若謂彼有無明
隨界理亦不然非自體故設許隨界
體亦無明此體有時明亦得起故不

應說能障於明若謂此明至正生位
無明隨界至正滅時故說無明能為
明障則住學道應離无明或復應明
畢竟不起无明隨界未曾无故若謂
如得隨界應然謂如汝宗諸無明得
非無明體然或有時无明雖滅由無
明得勢力所障明不得生或復有時
雖有此得由加行力明亦得生如是
我宗无明隨界非無明體然或有時
无明雖滅由隨界障明不得生或時
得生斯有何過此救非理違自說故
太過失故非我許故謂彼自說由有
此故令明非有是謂無明而今復言
無明隨界非無明體然能障明豈不
後言違前自說又无明體滅隣多時
復得生者雖无明者亦應後時無明
更起許隨界體非無明故俱離无明
無有差別又我不許由無明得勢力
所障明不得生非對法宗說障餘法
令不得起是此得用若尒此得其用
云何謂此為因无明不失何名不失
亦無別體但由得用令所得法數容
更起立不失名過去无明豈容更起

不尒若尒此得何用雖不能令所得
更起然於未起對治道前由此恒隨
相續無斷豈不此與无明俱滅此雖
俱滅後復續生謂彼滅時有為因力
引餘自類令無間生餘復引餘乃至
道起或令所得无明與果是此得用
謂得斷已此無明果不復得生若無
明得无無明能與果應明生已无明
復生過去无明非無體故既得未斷
無明果生得已斷時彼果不起故此
差別由得而成如是所言不越前相
謂令所得數容更起成不失因說名
為得豈不有法有得而不生如何可
言法生因謂得以所得法離得不生
故法生因說名為得如依眼識離眼
不生亦如汝宗無明隨界如汝隨界
雖恒時有而無明果不許恒生我得
亦然不應為責此例非理以對法宗
雖無明得无而无明容起我宗離隨
界无明必不生故此隨界非同彼得
無如是失且引彼宗證得為因理極
成故謂要有得所得法可生故得為
生因理極成立又隨界論亦同得故

以離隨界法亦可生謂諸異生無聖
法隨界正修加行聖法容得生又前
已說差別言故謂由得用令所得法
數容更起成不失因說名為得何闕
已失及本未得而可為難又舊隨界
已顯理無彼宗無明不現前位便為
已得永離无明如何無明後時得起
此設不起聖道加行何法為障令明
不生即由此因諸阿羅漢明不起位
便失於明明於後時如何得起設非
縱逸明體終無何法為治無明不起
是故彼說由有此故令明非有是謂
无明但有虛言都无實義唯對法者
容作是言朋壞法宗無容說此上座
復說或如是類心及心所總謂無明若
尒无明應非實有許依心等假建立
故如此所說理亦不成一切心心所
皆應無明故謂此無明為自性住心等
為體為有差別若自性住一切善等
品類心等應皆无明非諸無明亦有
不用非理作意為因而起此彼為因
契經說故非不染汙心心所法可用
非理作意為因若有差別能差別者

可是无明非所差別又彼應說此差
別相心心所法體相各殊如何總成
一無明相言心心所總謂无明詳彼
心遊如来教外上座又言或顛倒明
即謂無明以薄伽梵亦於邪見說無
明故如契經說於邪見中若習若修
若多修習癡便猛利由是應有二種
无明一者邪智二者黒闇彼言非理
見行癡行差別建立應不成故邪見
黒闇定有差別若異此者二種應無
非無差別可成二種既於邪見若習
若修若多修習癡便猛利則於黒闇
若習若修若多修習癡亦猛利契經
說癡因無明故豈不二果无差別故
應許二因亦无差別是則建立見行
癡行差別之相應不得成然見行者
與癡行者入甘露門各有差別故彼
上座於經義迷若尒云何是此經義
非不愚者有倒見行故邪見俱无明
必有故於邪見若習若修若多修習
癡便猛利然非邪見即是無明何故
无明邪見俱起言癡猛利非邪見耶
非此所明有而不說此中意說數數

現行利貪瞋癡為煩惱障謂先有問
云何貪等成猛利耶後即荅言若貪
欲中若習若修若多修習貪便猛利
乃至廣說若尒所立見癡二行應成
雜乱不尒見有三種差别无雜乱失
謂或有見唯顛倒轉或復有見全增
益轉或復有見少増益轉於此三中
唯倒轉者癡力勝故立癡行名餘二
見強立為現行故立二行無雜乱失
貪瞋俱轉雖有无明劣故不言癡便
猛利由此二惑緣有事轉故此品由
癡非增上惑為顯示生死無初說煩
惱生因同異類如彼經說諸貪瞋癡
莫不皆因无明而起或為訶毀不正
見故言習邪見癡便增長如彼經言
夫名智者能滅无智此增癡故不名
智者乃至廣說故應勤求契經實義
不應執見即是无明後釋頌中當更
遮遣大德邏摩作如是說非邪見體
即是无明然諸貪欲瞋恚邪見由異
種類貪瞋癡三為各别根而得增長
此亦非理如何貪瞋可名貪欲瞋恚
異類又癡何故但為邪見根不為根

增長貪欲瞋恚貪瞋何故非邪見根
然彼不能辯其意言故彼所說非稱
經義有說無智唯是智无是故無明
非有為性若尒除佛餘无學果應有
无明無遍智故若謂别說前際等無
智為无明故無如是過者不尒智無
無差别故夫言無者性相俱無如何
可言屬此屬彼或復彼應說二智無
别相謂以何為相名前際智等無忿
无間智等無復以何為相二俱遮智
一是無明一非無明此有何理故彼
所說亦非經義有說若是處明无謂
無明如世間言無鹽食等亦非離色
等應成無明故若謂一切煩惱明无
說名無明亦不應理以若結縛隨眠
等門離欲貪等别說有故又前所說
過隨逐故又若一切煩惱為體此無
明體亦應是見是則與見應不相應
由此亦非貪等俱轉執无明體即貪
等故不應即貪等與貪等相應煩惱
應無与相應理又亦應說無明染心
以貪欲體即无明故若謂此經據差
别說亦應據别說能染慧是則應許

別有無明能染汙慧不應謂揔以揔
無明非別性故由是應許別有无明
其義云何頌曰
明所治無明　如非親實等
論曰如諸親友所對怨敵親友相違
名非親友非異親友所餘一切中平
等類非親非親友無諦語名實此所對治
虛誑言論名為非實非異於實所餘
一切色香等類亦非實實无等言為顯
非天非白非法非愛非義事等阿素
洛等天等相違得非天等名非異无
天等如是无明別有體實是明所治
非異非无云何知然猶如識等說從
緣有為他緣故復有誠證頌曰
說為結等故　非惡慧見故　與見相應故
說能染慧故
論曰經說无明以為結縛隨眠及漏
扼瀑流等非餘眼等及體全無可得
說為結縛等事故有別法說名无明
如惡妻子名無妻子如是惡慧應名
無明彼非无明有是見故諸染汙慧
名為惡慧於中有見故非無明見是
推尋猛叡決斷不可說彼名為愚癡

阿毘達磨順正理論卷第十大　第十張　逸

若介無明應是非見諸染汙慧此亦
非理以許無明見相應故无明若是
慧應見不相應无二慧體共相應故
不可說見非無明俱非不愚癡見成
倒故又說無明能染慧故如契經說
貪欲染心令不解脫無明染慧令不
清淨非慧還能染於慧體如貪異類
能染於心無明亦應異慧能染亦不
可說無明與慧雖不相應而能為染
如貪為染必與心俱心心所法無等
起染但有自性相應染故不可自體
自體相應是故無明定非惡慧經主
於此假作救言如何不許諸染汙慧
間雜善慧令不清淨說為能染如貪
染心令不解脫豈必現起與心相應
方說能染然由貪力損縛於心令不
解脫後轉滅彼貪重習時心便解脫
如是无明染汙於慧令不清淨非慧
相應但由无明損濁於慧如是分別
何理相違令詳彼言非善分別離相
應品不能染故若相應貪心相應故
能染於心不相應貪以未斷故亦能
染者則非阿羅漢應無不染心若謂

彼貪有染不染曾所未見又成非愛
失貪纒正現前應有不染故又若拒
閙雜名能染者則諸無漏慧亦應被
染又無染慧雜有染慧應令有染轉
成無染能治力强非所治故又諸善
慧正現行時染定非有諸染汙慧正
現行時善定非有說誰能染復染於
誰若現有非有能不相染則應畢竟
无得解脫義若滅熏習便解脫者熏
習本無更何所滅設有熏習亦非能
染非無明體前已說故滅不滅位竟
有何別故說无明能染慧故非慧為
性理無傾動若有別法說名无明應
說以何為別法性且有別法謂不了
知此即無明何勞推究應定何法名
不了知方可說為無明自性唯薄伽
梵於一切法正知正說若性若相餘
唯捴了何苦推徵然我於斯見如是
相謂有別法能損慧能是倒見因障
觀德失於所知法不欲行轉蔽心心
所是謂无明如何定知此有別法以
如貪欲說永離故謂契經言離貪欲
故心便解脫離无明故慧得解脫又

此如明說為因故謂契經說无明為因起諸雜染明為因故離諸雜染又說如邪見有近對治故謂契經說諸邪見斷由正見生諸无明離由明慧起又契經說是一法故謂契經說若有苾芻能斷一法我正記彼所作已辦即是無明又說如闇有對治故如伽他說

諸有能斷愚　於所愚不惑　彼轉滅愚惑
如日出除闇

若謂闇體非別實物但以明无為其體者此不應理明應尒故若謂明生有緣可得闇則不尒理亦不然生緣各別如氷等故謂或有氷生無外聚緣或有氷生待外聚緣力地等不尒餘隨所應故法生緣各有差別如是明起必待餘緣闇則但由違緣非有同類因力及俱生緣其體得生有違何理又見闇體有品別故非但明無可有品別若謂是處明分有无故闇得成微中麁者亦不應理无法體無無容得成品類別故又有非有不同處故又闇與影眼識境故如青等色

其體實有非五識身能緣彼法如前
已辯又闇與影界所攝故實有義成
又如烟雲障餘色故闇亦應尒其體
非無若謂闇中眼識不起由明非有
非闇障故理亦不然緣明所隔遠處
瞻色眼識生故不見闇中餘色物故
若謂闇處餘有色物无明攝益非闇
障故理亦不然彼可疑故此中理趣
如前已辯又此如香體非非有可久
習近故相不分明故攝益眼因故若
謂由光損眼勢用此光無處眼增益
者亦不應理久住其中觀此還能為
損因故若謂闇體非實有法明不俱
故無色相故此亦不然雜明隣明現
可得故豈不明處闇體必無有對皆
然何獨明闇又契經說黑闇為緣明
界可了非無有法能作他緣故闇有
體又闇如日可出現故如言日沒闇
便出現無法不應有出現義又說緣
杌而現影故杌既是假影應非實無
難不然如腹錐是假而生實飢渴前
已成故又可領觸猶如受故又世尊
告婆羅波言汝意云何豈不緣杌而

阿毘達磨順正理論[illegible] 迷 龍

翔宗根本若斷此法不生乃至廣
說非於無法可說此言又契經言如
入空室見闇充滿非於无體可有如
斯見充滿義又契經說以衆光明破
諸黑闇闇若非有其體寧无豈更須
破又契經說若不斷本如影必隨乃
至廣說由如是等衆多理教故知影
關其體實有由此所言無明如闇有
對治故其理極成是故无明定有別
法無知為體非但明無然此無知略
有二種謂染不染此二何別有作是
說若能障智是染無知不染無知唯
智非有今詳二種無知相別謂由此
故立愚智殊如是名為染無知相若
由此故或有境中智不及愚是第二
相又若斷已佛與二乘皆无差別是
第二相若有斷已佛與二乘有行不
行是第二相又若於事自共相愚是
名第一染無知相若於諸法味勢熟
德數量處時同異等相不能如實覺
是不染無知此不染無知即說名習
氣有古師說習氣相若有不染汙心
所差別染不染法數習所引非一切

若相續現行令心心所不自在轉是
名習氣非唯智無無法无容能為因
故亦不應說有如是類心及心所捴
名習氣不染無知前已說故謂此無
知為自性住心等為體為有差別若
自性住心等為體佛亦應有不染無
知若有差別能差別者可是無知非
所差別現見善等品類差別心心所
中必有別法為能差別非即一切如
善品中必有信等不善品中有無慚
等染汙品中有放逸等如是等類心
心所中必有別法為能差別故知此
中亦有別法能為差別者是不染無
知令詳彼言有太過失諸異生等心
心所法皆不如實覺味勢熟等相然
不見生餘心所故又一一念彼心心
所差別而生應念念中各有別別無
知法起若謂有異相令無知差別即
此是能差別心品何須別計不染無
知是故即於味勢熟等不勤求解惠
與異相法俱為因引生後同類慧此
慧於解又不勤求復為因引生不勤
求解慧如是展轉无始時来因果相

仍習以成性故即於彼味等境中數
習於解無堪能智此所引劣智名不
染無知即此俱生心心所法揔名習
氣理定應然或諸有情有煩惱位所
有無染心及相續中諸煩惱間雜所
熏有能順生煩惱氣分故諸無染心
及眷屬似彼行相差別而生由數習
力相繼而起故離過身中仍名有習
氣一切智者永斷不行然於已斷見
所斷位通染不染心相續中有餘順
生煩惱習性是見所斷煩惱氣分於
中染者說名類性金剛道斷皆不現
行若不染者名見所斷煩惱習氣亦
彼道斷由根差別有行不行若於已
斷修所斷位唯於不染心相續中有
餘順生煩惱習性是修所斷煩惱氣
分名修所斷煩惱習氣是有漏故无
學已斷隨根勝劣有行不行世尊已
得法自在故彼如煩惱畢竟不行故
佛獨稱善淨相續即由此故行無誤
失得不共法三念住等又由此故密
意說言唯佛獨名得无學果大德邏
摩作如是說有不染法名為習氣如

不善因所招異熟世尊昔在菩薩位
中三無數劫修諸加行雖有煩惱而
能漸除煩惱所引不染習氣白法習
氣漸令增長後於永斷諸漏得時前
諸習氣有滅不滅以於長時修加行
故證得無上諸漏永盡然佛猶有白
法習氣言習氣有滅不滅故如是所
說理亦可然而彼不能顯其體性不
染習氣其體是何非但虛言令生實
解經言類性其體是何有作是言我
慢為體彼違經說以契經中於我慢
外說類性故經言我今如是知已如
是見已諸所有愛諸所有見諸所有
類性諸我我所執我慢執隨眠斷遍
知故無影寂滅故知類性異於我慢
有說餘慢是類性攝彼說不然諸言
流至我慢中故我慢執言攝諸慢盡
應如愛等各攝無遺然於此中勝者
別說我我所執是諸見根故於見中
別顯二種為攝疑恚說隨眠言勝煩
惱中無明未說為別顯彼說類性言
遍與惑俱遍往諸趣故名類性類是
行義是類之體得類性名

說一切有部順正理論卷第二十八